**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-27 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-05/24 в отношении адвоката**

**В.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Д.М. в отношении адвоката В.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял ее защиту по уголовному делу при задержании и допросе. Адвокат приятельски общался со следователем, настаивал, чтобы заявитель давала показания, несмотря на ее плохое самочувствие, не разъяснил ст.51 Конституции РФ, указывал, где надо ставить подпись, не вел адвокатское производство, подписывал протоколы следственных действий, которые состоялись в апреле, а они якобы проводились в феврале или вообще не проводились. 22.04.2024 г. заявитель подала ходатайство об отказе от адвоката, поскольку она заключила соглашение с другим защитником. 23.04.2024 г. аналогичное ходатайство было заявлено в суде, но адвокат продолжил участвовать в судебном заседании, не заявил самоотвод.

 06.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2178 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 15.05.2024г и 20.05.2024г. жалоба заявителя поступила через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Д.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Д.М.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. доводы обращения не нашли подтверждения в процессе дисциплинарного разбирательства. В отсутствие возражений относительно выводов квалификационной комиссии Совет не находит оснований переоценивать установленные фактические обстоятельства или их правовую квалификацию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов